

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) @rivm.nl
Sent: Mon 9/21/2020 7:58:00 AM
Subject: FW: Review PIA Infectieradar (rev JK 20201609 PIA Influenzanet 2.2. AJ traced changes JK_AJ (002)
Received: Mon 9/21/2020 7:58:06 AM
[rev JK 20201609 PIA Influenzanet 2.2 AJ_traced changes JK_AJ \(002\).docm](#)
[Evaluatie risicoanalyse Infectieradar 200908.docx](#)
[PSA-infectieradar-v1.6.docx](#)
[Infectieradar-flows beschrijving v1.6.docx](#)
[Systeemdecompositie Influenzanet-v6.docx](#)
[Infectieradar-flows v1.6.docx](#)
[20200908 wekelijkse vragenlijst.docx](#)
[20200908 Achtergrondvragenlijst.docx](#)
[Gebruiken van reCaptcha 200916.docx](#)
[Procedures Infectieradar](#)
RE: Laatste versie
[privacy restrisico d.d. 9.9.2020](#)
[20201309 PIA Influenzanet 2.2 AJ_traced changes versie met opmerkingen JK](#)
[Laatste versie](#)

Beste (10)(2e),

Hierbij de laatste versie van de PIA van de kant van (10)(2e)

(10)(2e) hoe verloopt het contact met PMP?

Hebben ze capaciteit?

Kan ik dit zo doorsturen naar (10)(2e) (10)(2e)?

Het lijkt me bijna onvermijdelijk als ik intensief met PMP moet samenwerk om hun weg wijs te maken in dit (behoorlijk groot) dossier.

Verder ben ik het niet eens met de hieronder geschetste gang van zaken; tenminste die is anders aan mijn kant. Hoe kan ik dit het beste ventileren zodoende dat dit voor de evaluatie duidelijk is?

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: 21 September 2020 09:19
To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: Review PIA Infectieradar (rev JK 20201609 PIA Influenzanet 2.2. AJ traced changes JK_AJ (002)

Dag (10)(2e)

Als ik het goed begrijp, neem jij "waar" voor (10)(2e)

De privacy coördinatoren van EPI, zet ik ook in de cc.

Mochten er nog punten zijn, dan is het wel zo nuttig om ook hun hulp in te roepen. Vanuit FCC kunnen wij niet ook de rol van de privacy coördinatoren vervullen.

In de cc ook mijn collega (10)(2e), die je vanaf nu contactpersoon voor Infectieradar vanuit FCC zal zijn.

Hij zal, als EPI zo ver is, de PIA aan de FG doorleiden.

Even in het kort de meest recente acties vanuit FCC/P – EPI:

- 8 september IRM/Racc bespreking met IB & P: zie evaluatie risico-analyse Infectieradar
- 8 september vooraankondiging (10)(2e) (10)(2e) van in de evaluatie risico-analyse opgenomen P items
- 13 september gereviewde PIA verzonden naar (10)(2e)

- Week 14 september: privacyverklaring, toestemmingsverklaring, opt ins en outs voor nieuwsbrief en email op basis van PIA 13 september
- 17 september ontvangst "laatste versie PIA" van (10)(2e). Gepland gesprek hierover ging op verzoek van (10)(2e) niet door.

De opmerkingen/ vraagpunten op de "laatste versie PIA", heb ik verwerkt in rev. JK 20201609 versie.

Nog op basis van de risico-analyse Infectieradar 8 september én dan nu ook (1) samenwerking met onderzoekers PIENTER, (2) gebruik Google Recaptcha.

Voor gebruik van Google Recaptcha- waarover we eerder adviseerden dit niet in te zetten maar een privacy vriendelijker alternatief- zijn we nog zoekende hoe hier zo snel de privacy risico's van in beeld te krijgen.

De screenflow is ook van belang. We gaan er van uit dat de adviezen van (10)(2e) bij de privacy documenten (verklaring, toestemming, opt in en out worden overgenomen).

De EPI procedures zijn van belang. Hebben geen deel van de review uitgemaakt. Er wordt daar wel gesproken over goedkeuring door FCC van e.e.a.

Privacy compliance is een lijn verantwoordelijkheid. FCC adviseert. FG houdt toezicht/adviseert. De afweging om iets wel of niet op een bepaalde wijze te verwerken is een lijnbeslissing.

Gelet op de grote belangen (rechten betrokkenen, reputatie, boetes, schade) verdient het aanbeveling om deze besluitvorming ook in de lijn op een adequaat management niveau te (laten) nemen.

IB & SCC Campus hebben afgesproken dat de uit de risico-analyse punten binnen 2 weken na 8.9 opgelost zouden worden/ of niet en dat er dan opnieuw een IRM/Racc wordt doorlopen.

Vanuit FCC/P hebben en houden we contact met VWS/FG. De afspraak is dat er maximale flexibiliteit wordt betracht voor het reviewen van de PIA Infectieradar.

Vr. groet,

(10)(2e)